

## Psykoterapeutforeningen og SPUD

---

Evaluering af de private  
psykoterapeutuddannelser  
-tilbagemeldinger på  
evalueringsforløbet.

December 2008

## Indholdsfortegnelse

<b>1. Indledning.....</b>	<b>2</b>
<b>2. Evalueringsforløbet trin for trin. ....</b>	<b>2</b>
<b>3. Evaluerede psykoterapeutuddannelser pr. 01.11.08 .....</b>	<b>4</b>
<b>4. Evaluering af Evalueringsforløbet .....</b>	<b>5</b>
4.1. Deltagere ved dialogmødet .....	5
4.2. Forberedelsen til dialogmødet .....	5
4.3. Dialogmødets form .....	7
4.4 Dialogmødets indhold.....	8
4.5 Udbytte af dialogmødet.....	10
<b>5. Udfordringer og fremadrettet tiltag.....</b>	<b>12</b>
<b>6. Konklusion .....</b>	<b>14</b>
<b>7. Spørgeskema.....</b>	<b>15</b>

## 1. Indledning

Psykoterapeutforeningen og SPUD anmodede i 2007 Reflektor om at påbegynde evaluering af de psykoterapeutuddannelser, der fremsendte ansøgning herom. Evaluering skal dels bidrage til et fagligt løft af private psykoterapeutuddannelser, og dels give borgerne bedre mulighed for at orientere sig om psykoterapeutuddannelserne. For de private psykoterapeutuddannelser betyder evalueringen, at institutterne bliver i stand til at synliggøre kvaliteten af deres psykoterapeutuddannelse og dermed imødekommer behovet for en øget gennemsigtighed af psykoterapeutuddannelserne generelt.

Startende i ultimo 2007 og frem til ultimo 2008 har 19 private psykoterapeutinstitutter gennemført en evaluering af deres 4/6-årige psykoterapeutuddannelse.

Evalueringsforløbet består af 4 trin<sup>1</sup>, samt en opfølgning kaldet *dialogmøde*. Dialogmødet er det afsluttende møde mellem uddannelsens repræsentanter og evaluator/Reflektor. Denne rapport er udarbejdet på grundlag af et spørgeskema, der er blevet udsendt til lederen af psykoterapeutuddannelsen ca. 1 uge efter dialogmødets afholdelse. Rapporten indeholder således de evaluerede psykoterapeutuddannelsers holdninger og opfattelser af evalueringsforløbet.

### Nærværende rapports opbygning

Først kommer en kort beskrivelse af evalueringsforløbet. Derefter følger en oversigt over, hvilke psykoterapeutuddannelser, der er blevet evalueret. Dernæst følger de evaluerede psykoterapeutuddannelsers vurdering af evalueringsforløbet. Dette efterfølges af en diskussion af hvilke ting i evalueringen, der har fungeret godt, og ved hvilke der er rum til forbedring. Som afrunding er der en konklusion. Vedlagt til sidst er desuden det spørgeskema, som psykoterapeutinstitutterne har besvaret i forbindelse med evalueringen af evalueringsforløbet.

## 2. Evalueringsforløbet trin for trin.

### **Trin. 1. Fælles temadag/introduktionsmøde**

Temadagen/Introduktionsmødet giver institutterne et indblik i evalueringsforløbets indhold, og hvordan den udføres i praksis. Ydermere bliver psykoterapeutuddannelserne testet første gang med henblik på at danne et overblik over den enkelte uddannelses situation. Ud fra dette overblik bliver det klarlagt, om psykoterapeutuddannelsen er klar til at gå i gang med evalueringen, eller om den skal forberede sig yderligere, inden den er klar til trin 2.

### **Trin. 2. Prækvalifikation**

Prækvalificeringen handler om, at det enkelte institut skal kunne dokumentere, at deres psykoterapeutuddannelse efterlever de forhold, som kvalitetskriterierne

---

<sup>1</sup> Trin 1: Temadag/introduktionsmøde. Trin 2: Prækvalifikation. Trin 3: Procesorientering. Trin 4: Selvevaluering.

foreskriver<sup>2</sup>. Prækvalifikationen er i høj grad funderet i instituttets egne vurderinger og beskrivelser og skal betragtes som et selv-hjælps-værktøj.

### **Trin. 3. Procesorientering**

Formålet med procesorienteringen er dels, at Reflektor gennem dialog følger op på institutternes prækvalificering og dels, at orientere instituttet nærmere om den videre proces i evalueringsforløbet.

### **Trin. 4: Selvevaluering**

Selvevalueringen er den endelige dokumentation vedrørende, om psykoterapeutuddannelsen lever op til kvalitetskriterierne. Selvevalueringen udgør det skriftlige grundlag for den enkelte uddannelses senere vurdering og bedømmelse. Selvevalueringen er altså den formelle anmodning om evaluering. Selvevalueringen er således mere udvidet i spørgerammen end prækvalificeringen, idet besvarelserne i højere grad skal uddybes og dokumenteres.

### **Dialogmøde**

Efter at Reflektor har gennemlæst selvevalueringen afholdes dialogmødet. Formålet med mødet er gennem dialog at følge op på den fremsendte selvevaluering og derved:

1. Sikre at uddannelsen i praksis efterlever forholdene, som er beskrevet i selvevalueringen.
2. At få belyst eventuelle forbedrings- og problemområder og derved afklare, hvorvidt der er tale om egentlige mangler eller blot forglemmelser i forhold til beskrivelse og dokumentation af de respektive kvalitetskriterier.
3. At give institutionen en supplerende mulighed for at redegøre for, hvordan uddannelsen realiserer kvalitetskriterierne.

### **Endelig selvevaluering**

Efter dialogmødet vil psykoterapeutinstituttet have mulighed for at udbedre de eventuelle forbedrings- og afvigelsesområder, som er blevet drøftet på dialogmødet. Beskrivelse og dokumentation for udbedringerne indføres i selvevalueringen.

### **Evalueringsrapport**

Når Reflektor har modtaget den endelige selvevaluering, udarbejdes et udkast til evalueringsrapporten, som efterfølgende drøftes i følgegruppen. Drøftelsen i følgegruppen kan give anledning til et ønske om nogle specifikke uddybninger i forhold til psykoterapeutinstituttets beskrivelser af deres uddannelse. På baggrund af selvevalueringen, evalueringsrapporten og psykoterapeutinstituttets uddybninger modtager psykoterapeutinstituttet en konkret og samlet bedømmelse af uddannelsen, hvori evaluerings udfald og et evalueringscertifikat indgår.

**Ovenstående evalueringsforløb vil fremadrettet blive effektiviseret og forkortet på baggrund af erfaringerne fra denne første evalueringsrunde.**

---

<sup>2</sup> I 2004 blev der nedsat en tværministeriel arbejdsgruppe, der udarbejdede kvalitetskriterierne, der udgør grundlaget for evalueringen af de private psykoterapeutuddannelser.

### 3. Evaluerede psykoterapeutuddannelser pr. 01.11.08

Uddannelsesinstitut	Uddannelse
Psykoterapeutisk Institut, København	Den 4-årige uddannelse til oplevelsesorienteret psykoterapeut
Bodynamic International Aps.	Den 4-årige uddannelse til krops-terapeut
Psykoterapeutisk Uddannelses Center (PUC)	Den 4-årige uddannelse til psykoterapeut
Gestalt Institut i Skandinavien – GIS International	Den 4-årige uddannelse til Gestalt psykoterapeut
Gråbrødre Instituttet	Den 4-årige uddannelse til psykoterapeut
Vedfelt Instituttet	Den 6-årige uddannelse til psykoterapeut
Nordisk Gestalt Institut	Den 4-årige uddannelse til Gestalt psykoterapeut
ID Academy	Den 4-årige uddannelse til ID psykoterapeut
CG – Jung Instituttet	Den 6-årige uddannelse til jungiansk analytiker IAAP
Dansk NLP Institut A/S	Den 4-årige uddannelse til NLP psykoterapeut
Uddannelsescenter for Psykoterapi og Selvudvikling (UPS)	Den 4-årige uddannelse i Integreret Dynamisk Psykoterapi
Systemisk Institut for Familieterapi	Den 4-årige uddannelse til individuel-, par-, familie-, og gruppeterapeut
Institut for Gestaltanalyse	Den 4½-årige uddannelse i Gestaltanalyse
Essens	Den 4-årige uddannelse i eksistentiel dynamisk psykoterapi
Hildebrand Instituttet	Den 4-årige uddannelse til psykoterapeut
The Kempler Institute of Scandinavia A/S	Den 4-årige uddannelse til familieterapeut
Institut for Kunstterapi	Den 4-årige uddannelse til kunstterapeut
Psykoterapeutisk Institut, Århus	Den 4-årige uddannelse til psykoterapeut
Københavns Gestalt Institut	Den 4-årige uddannelse til gestalt psykoterapeut

Rapporten indeholder 18 ud af 19 mulige evalueringer, hvilket vurderes som et validt udtryk for den samlede opfattelse af evalueringsforløbet<sup>3</sup>.

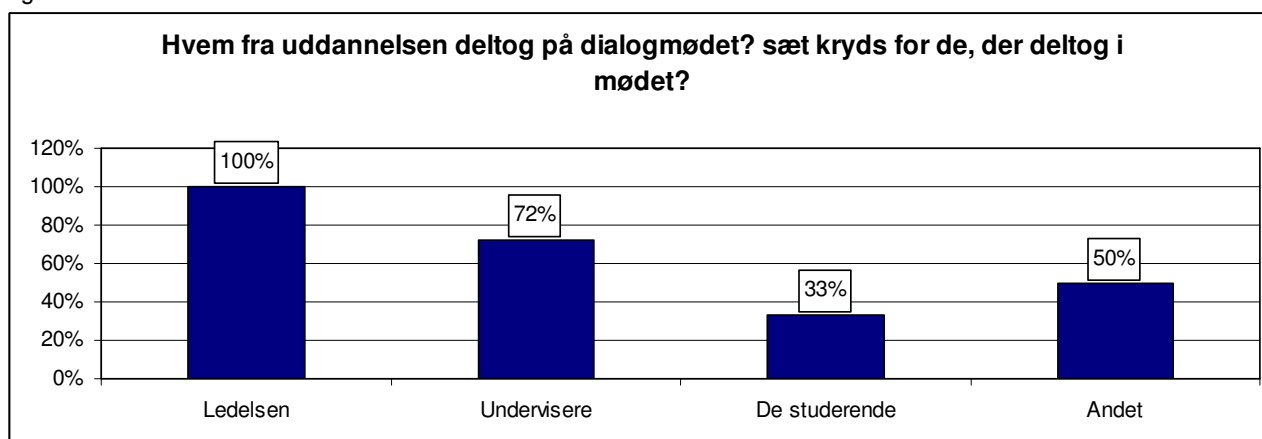
<sup>3</sup> Nordisk Gestalt Instituts evaluering gik tabt i posten og vil derfor ikke indgå i rapporten.

## 4. Evaluering af Evalueringsforløbet

### 4.1. Deltagere ved dialogmødet

Tabel 4.1.1 viser, at ledelsen har været repræsenteret ved alle dialogmøderne. De næstmest repræsenterede er underviserne, der har deltaget i 72 procent af dialogmøderne. Ved 50 procent af dialogmøderne har andre end ledelsen, underviserne og de studerende deltaget, hvilket dækker over alt fra funktionærer, kontorassistenter, administrative medarbejdere, sekretærer og interne konsulenter. Endelig deltog en eller flere studerende ved 33 % af møderne.

Figur 4.1.1



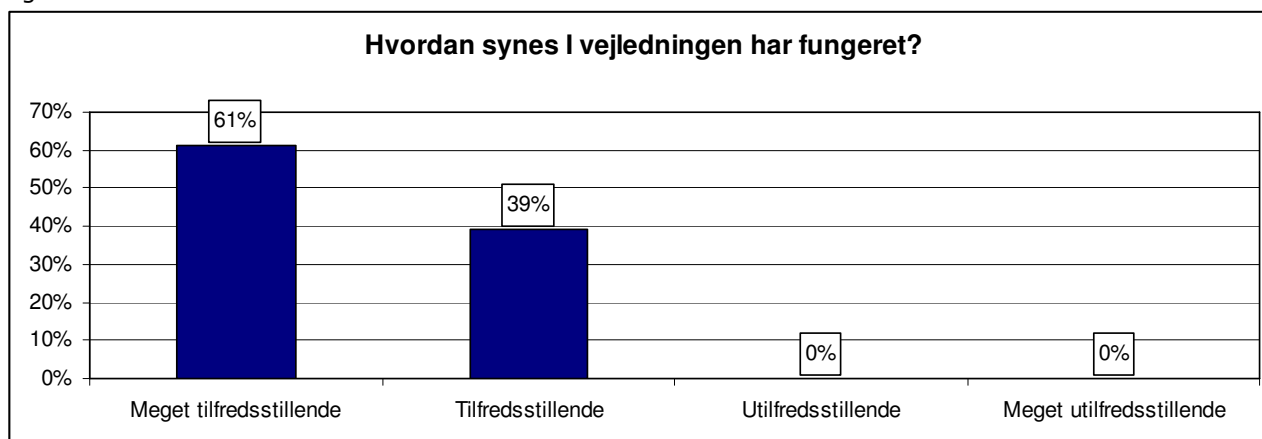
### 4.2. Forberedelsen til dialogmødet

#### Den skriftlige vejledning

Inden påbegyndelsen af evalueringen udarbejdede Reflektor en vejledning, som skulle give psykoterapeutuddannelserne et overblik vedrørende evalueringens formål, kriterierne i evalueringen, organiseringen, finansieringen og tidsrammen for evalueringen.

Samtlige af de evaluerede psykoterapeutuddannelser har tilkendegivet, at de undervejs i evalueringsforløbet har læst hele vejledningen, og at de har været tilfredse med vejledningen, jf. figur 4.2.1.

Figur 4.2.1

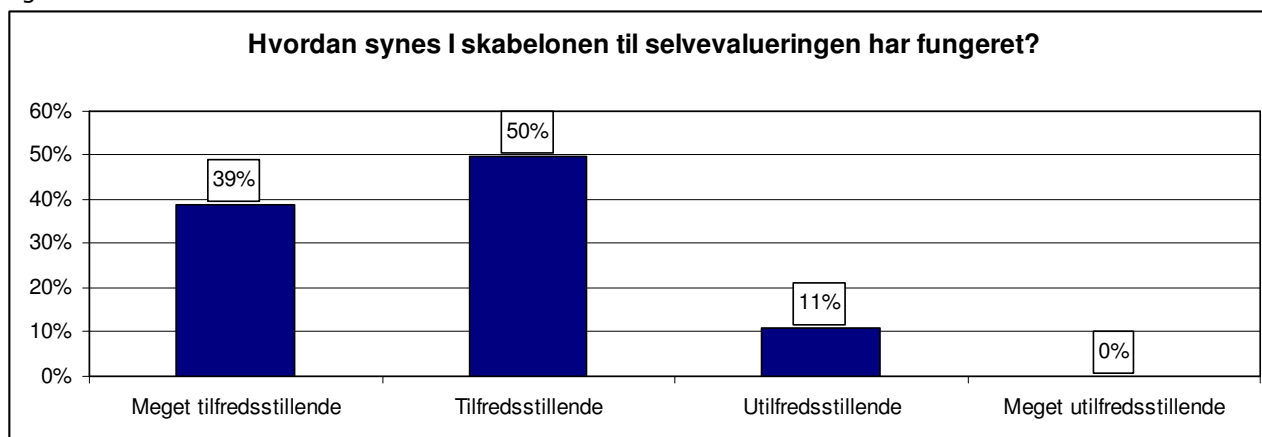


### Arbejdet med selvevalueringskabelonen

Inden dialogmødet har psykoterapeutinstitutterne modtaget en selvevalueringskabelon, som de udfylder og sender til Reflektor senest 14 dage inden dialogmødet. Efter udfyldelsen udgør den således psykoterapeutuddannelsens selvevaluering.

Figur 4.2.2 viser, at størstedelen af psykoterapeutuddannelserne har været tilfredse med selvevalueringskabelonen. Der er dog 11 %, der mener at den har fungeret på utilfredsstillende vis.

Figur 4.2.2

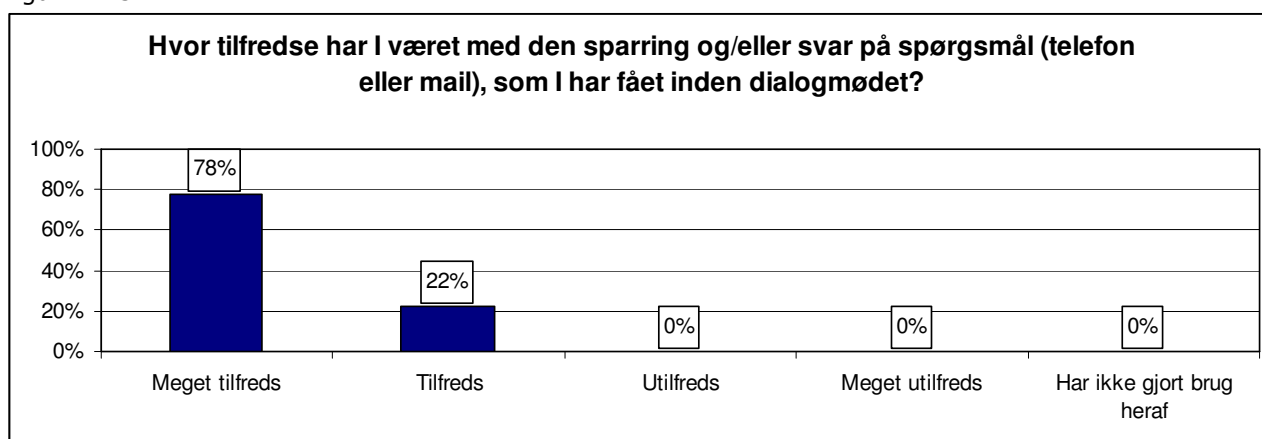


### Sparring

Undervejs i evalueringsforløbet har psykoterapeutuddannelserne haft mulighed for at kontakte Reflektor, hvis de har haft spørgsmål angående evalueringen.

Figur 4.2.3 viser for det første, at alle institutterne har benyttet sig af denne mulighed. For det andet viser den, at hovedparten af psykoterapeutuddannelserne har været meget tilfredse med den sparring, de har modtaget fra Reflektor, imens de resterende har været tilfredse.

Figur 4.2.3

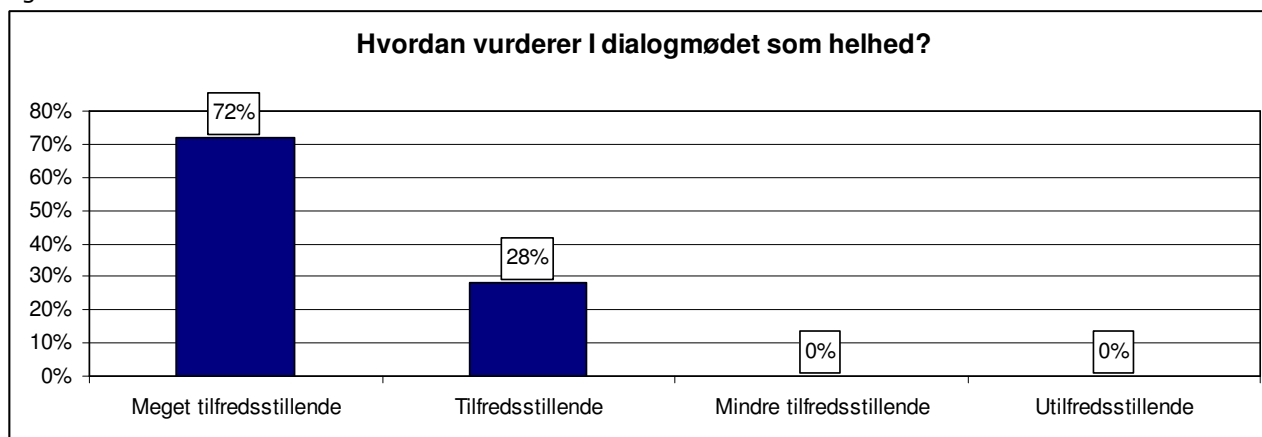


### 4.3. Dialogmødets form

Som nævnt i afsnit 2, er formålet med dialogmødet gennem dialog at følge op på den fremsendte selvevaluering.

Figur 4.3.1 viser at næsten tre ud af fire institutter vurderer at dialogmødet fungerede meget tilfredsstillende, imens den resterende fjerdedel betegner det som tilfredsstillende.

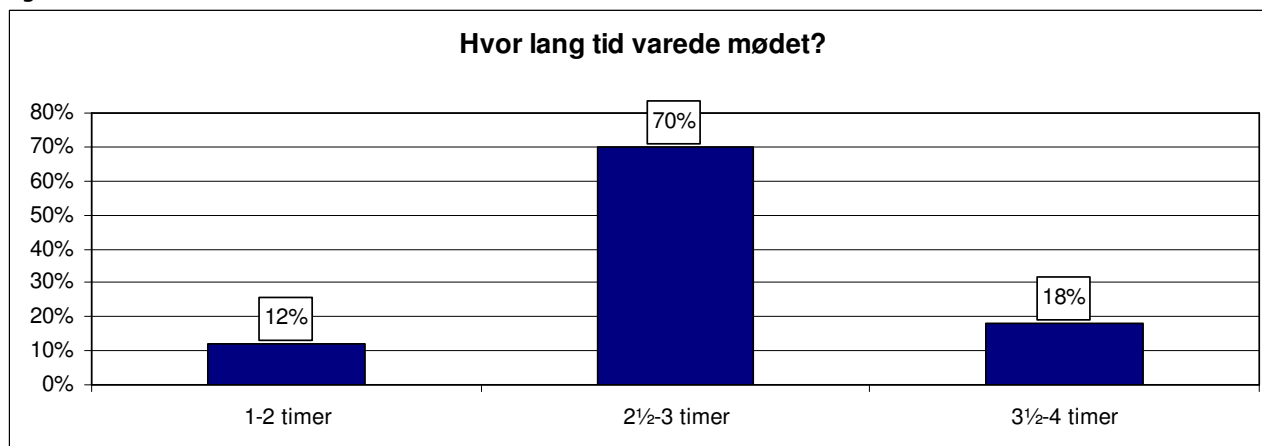
Figur 4.3.1



### Tid

På forhånd havde Reflektor tiltænkt, at dialogmøderne skulle have en varighed af 2-3 timer. Figur 4.3.2 viser, at det i de fleste tilfælde lykkedes, at holde møderne indenfor denne tidsramme.

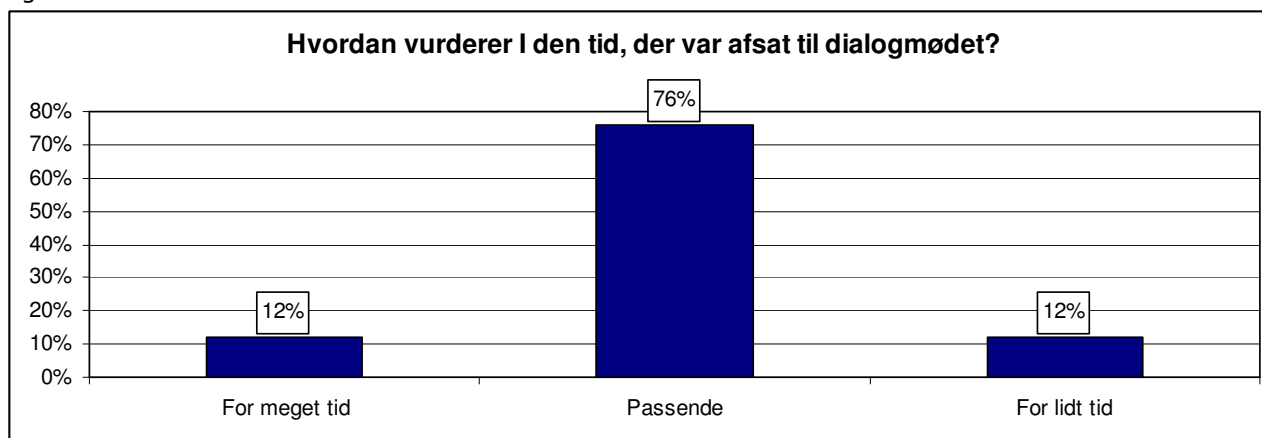
Figur 4.3.2



Figur 4.3.3 viser, at 76 % af psykoterapeutinstitutterne synes, at det var en passende tid, der var afsat til dialogmødet, 12 % at der var for meget tid, og 12 % at der var for lidt tid.



Figur 4.3.3

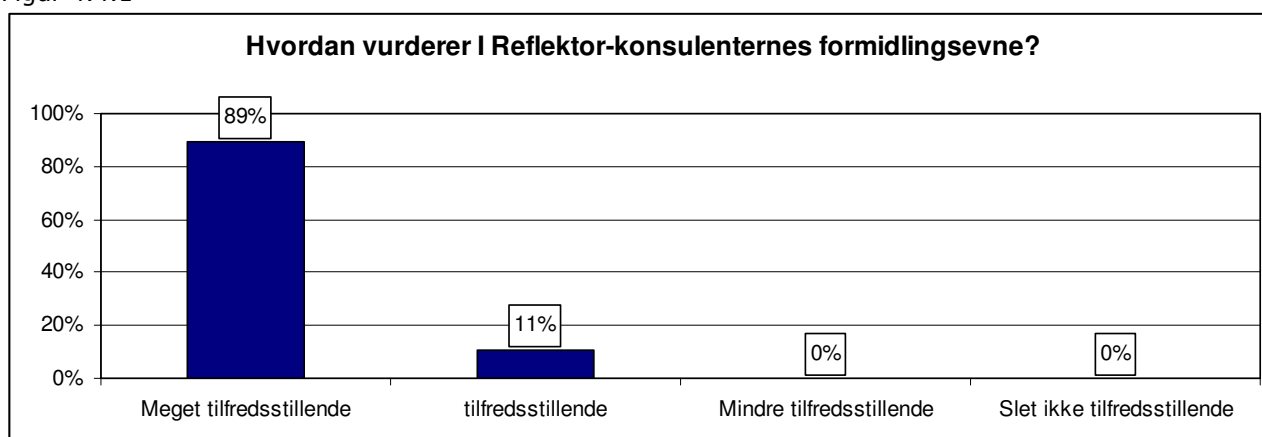


#### 4.4 Dialogmødets indhold

##### Formidlingsevne

Det fremgår af figur 4.4.1, at langt størstedelen af psykoterapeutinstitutterne var meget tilfredse med Reflektors konsulents formidlingsevne, og at alle som minimum fandt den tilfredsstillende.

Figur 4.4.1

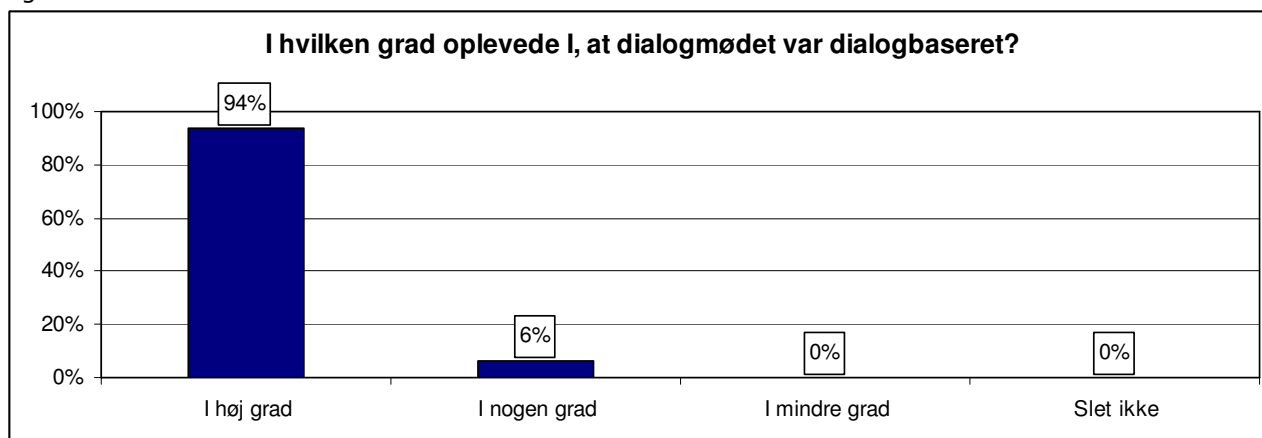


##### Dialogbaseret tilgang

Igennem hele evalueringsforløbet har det været Reflektors mål at kombinere den kontrollerende form, der per automatik indgår i en evaluering af denne kaliber, med en dialogbaseret tilgang.

Figur 4.4.2 viser, at dette i høj grad er lykkedes til dialogmødet.

Figur 4.4.2

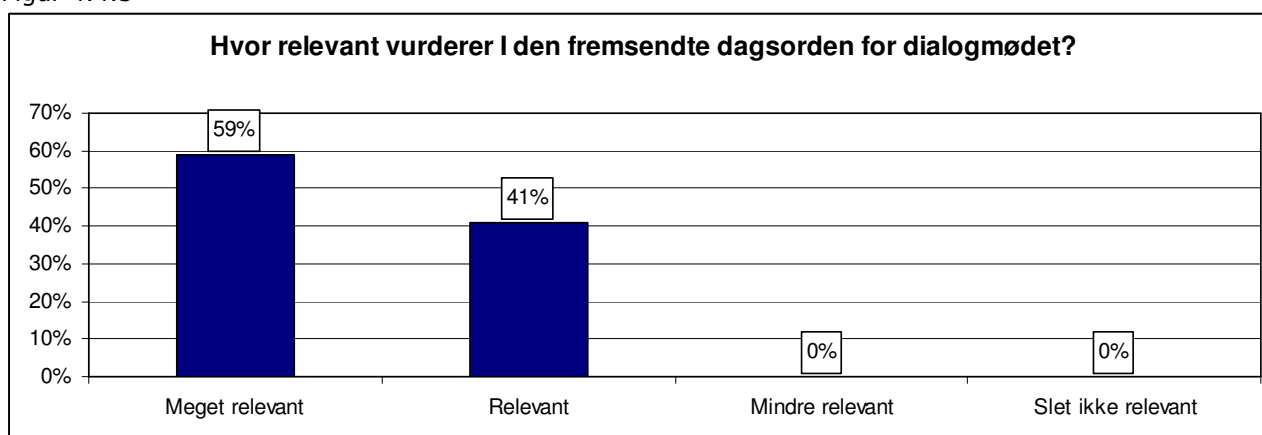


### Dialogmødets dagsorden

Inden dialogmødet fremsender Reflektor en dagsorden, hvorfra det fremgår, hvilke områder der skal belyses, drøftes og evt. fremlægges dokumentation for på mødet.

Figur 4.4.3 illustrerer, at psykoterapeutinstitutterne vurderer, at den fremsendte dagsorden har været relevant for dialogmødet.

Figur 4.4.3

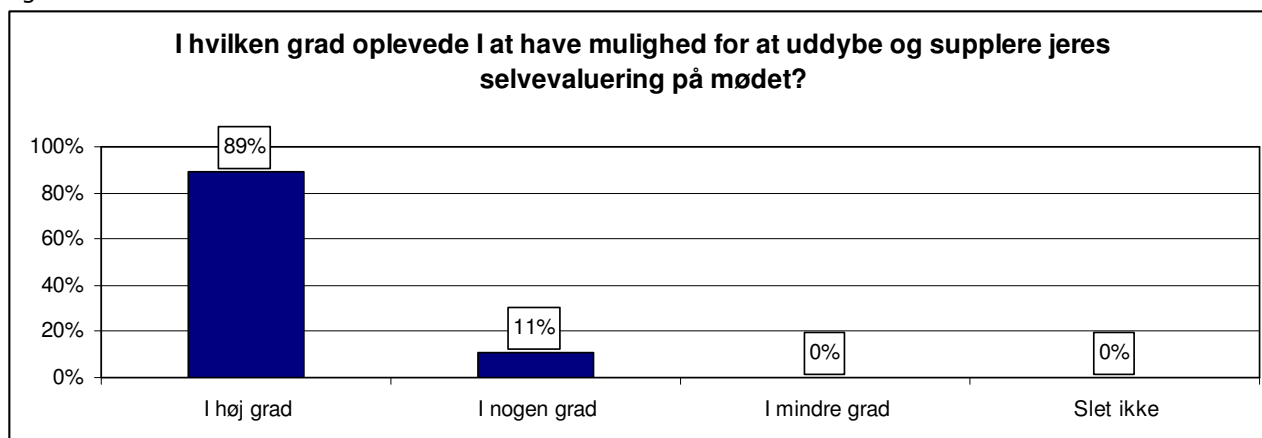


### Mulighed for uddybning

Et af målene for dialogmødet var, at det skulle give psykoterapeutuddannelserne en mulighed for at uddybe og supplere deres selvevaluering, så det efterfølgende ville være tydeligere, hvordan de efterlever evalueringskriterierne eller evt. hvilke mangler, der skal udbedres.

Det fremgår af figur 4.4.4 at hovedparten af psykoterapeutinstitutterne, mener at de i høj grad havde mulighed for at uddybe og supplere deres selvevaluering til dialogmødet. Hele 89 % mener dette, imens de resterende 11 % mener, at de i nogen grad havde mulighed herfor.

Figur 4.4.4

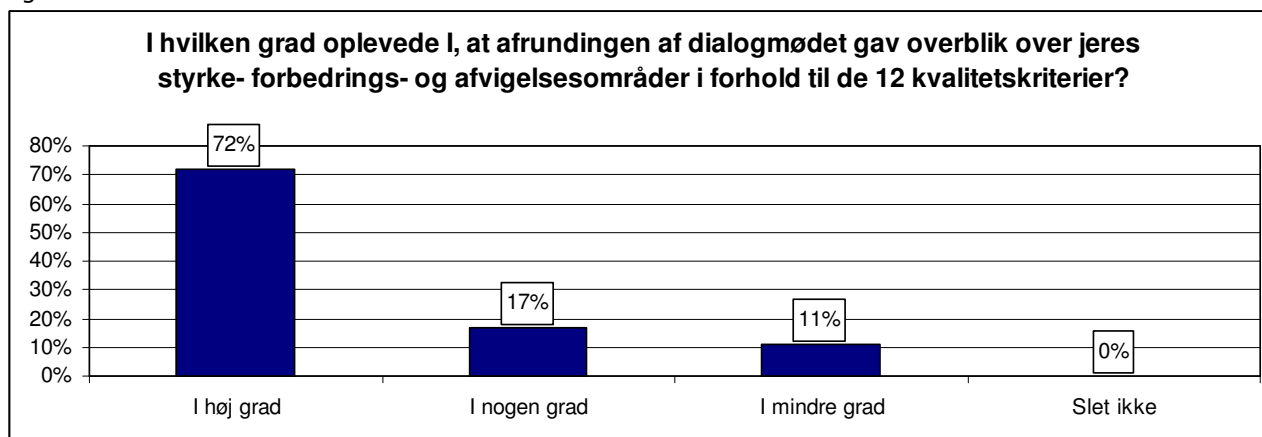


#### Afrundingen af dialogmødet

Som afrunding på dialogmødet udleveres og drøftes et ark, hvorpå Reflektors konsulenter kort har opgjort hvilke af de 12 kriterier, der er henholdsvis styrke-, forbedrings- og afvigelsesområde og begrundelserne herfor.

Figur 4.4.5 viser at lidt under tre fjerdedele af psykoterapeutinstitutterne i høj grad mener, at afrundingen gav overblik over, hvilke områder i deres selvevaluering der var henholdsvis styrke-, forbedrings- og afvigelsesområde. 17 % mener, at de i nogen grad fik overblik, imens 11 % mener, at de kun fik det i mindre grad.

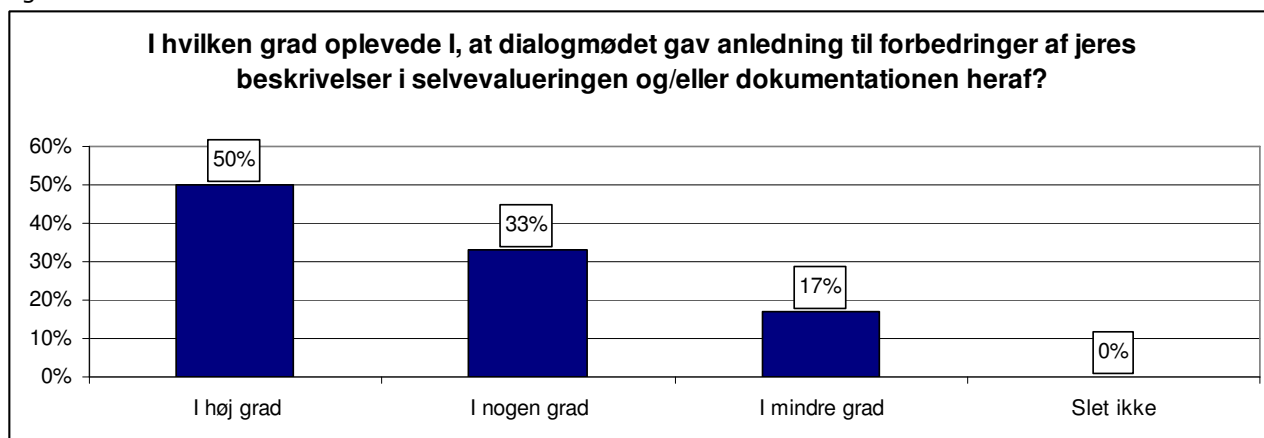
Figur 4.4.5



#### 4.5 Udbytte af dialogmødet.

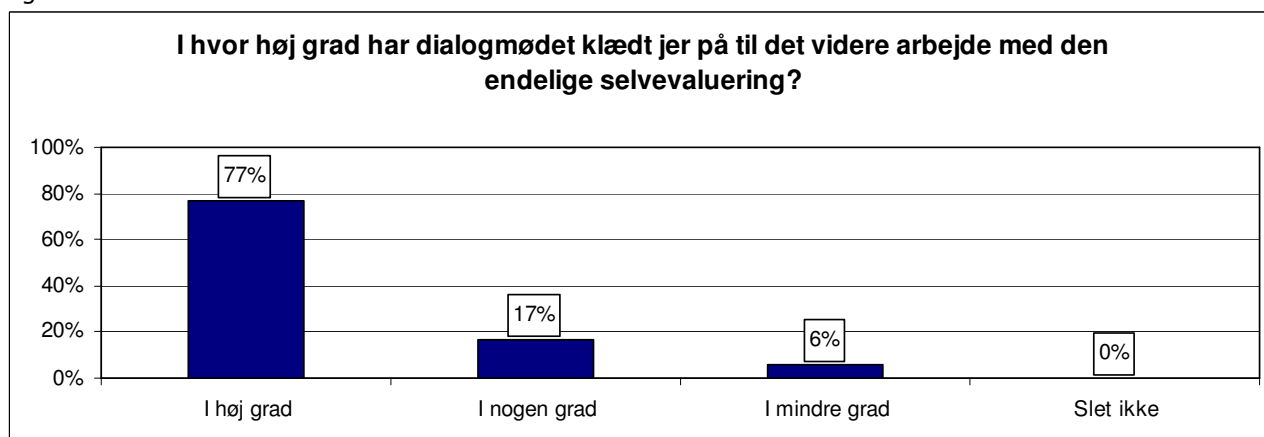
Det fremgår af figur 4.5.1, at halvdelen af psykoterapeutinstitutterne vurderer, at dialogmødet i høj grad gav anledning til forbedringer af instituttets beskrivelser i selvevalueringen eller af dokumentationen for beskrivelserne. 33 % vurderer at dette var tilfældet i nogen grad, imens de resterende 17 % vurderer, at det skete i mindre grad for dem.

Figur 4.5.1



Figur 4.5.2 viser, at et klart flertal af psykoterapeutinstitutterne synes, at dialogmødet i høj grad klædte dem på til det videre arbejde med deres selvevaluering. 17 % synes, at det gjorde det i nogen grad, imens 6 % synes, at det gjorde det i mindre grad.

Figur 4.5.2



## 5. Udfordringer og fremadrettet tiltag

Som evaluator er det Reflektors rolle at foretage en neutral, objektiv og faktuel vurdering af, hvorvidt uddannelsen lever op til de vejledende kriterier. Sammenkoblet med følgegruppens rolle, som består i at kvalitetssikre Reflektors bedømmelse, skal dette sikre en forsvarlig og faglig evaluering af psykoterapeutuddannelserne.

Evalueringen er blevet foretaget ud fra følgende principper:

- Den skal være dialogbaseret.
- Den skal være lærende for den enkelte uddannelse.
- Den skal baseres på dokumenterede forhold.
- Den skal baseres på et antal større eller mindre afvigelser i forhold til de retningsgivende kvalitetskriterier.
- De 12 angivende kvalitetskriterier skal vægtes lige.

Reflektor har fra starten haft et ønske om at gennemføre en grundig og brugbar evaluering af de private psykoterapeutuddannelser i Danmark. De foreløbige tilbagemeldinger, jf. denne rapport, tyder på, at det er lykkedes. Det betyder, at Reflektor også fremadrettet vil have fokus på, hvilke justeringer i modeller, fremtoning, metode osv. der kan medføre en optimering af evaluerings-processen. I nærværende evaluering af evalueringsforløbet er psykoterapeut-institutterne således blevet bedt om både at pege på, hvilke ting de synes, der har fungeret godt, og ved hvilke de synes, at der er rum til forbedring.

Flere af psykoterapeutinstitutterne har peget på det positive ved, at Reflektor i rollen som evaluator ikke kun har haft fokus på kontrolaspektet, men også har fungeret som en samarbejdspartner, der igennem dialog søgte at optimere forståelsen og udbyttet af evalueringen for psykoterapeutuddannelserne. Respondenterne sagde blandt andet:

- *"Dialogproces - ikke kun som mål, også en realitet."*
- *"Oplevelse af indflydelse på egen evaluering."*
- *"I signalerede samarbejde i stedet for kontrol"*
- *"Vi kunne få dialog omkring det, som ikke er fanget ind i socialministeriets kriterier."*
- *"For mig har det været en lærerig proces - jeg har været meget tilfreds med kontakten med jer undervejs - og har følt mig mødt, selv i de lidt pressede situationer."*

Mange af psykoterapeut-institutterne havde på forhånd gjort sig erfaringer med andre evalueringstilgange med mere fokus på kontrol og mindre på dialog og læring, end hvad de oplevede i denne evalueringsproces. I nærværende evaluering af evalueringsforløbet og igennem den løbende dialog med psykoterapeutinstitutterne, har psykoterapeut-institutterne udtrykt sig meget positivt overfor Reflektors tilgang, der kombinerer kontrolaspektet med dialog og læring. Respondenterne sagde blandt andet:

*"Vi har jo allerede været igennem "turen" en gang før med xxxxxx<sup>4</sup>, så vi havde allerede fået ændret og tilføjet forskelligt til vores procedurer og indhold. Den*

---

<sup>4</sup> Evaluatoren, som respondenterne henviser til, er blevet anonymiseret.

*nuværende proces har også medført et par ændringer og tilføjelser, som vi bestemt betragter som positive.*

*Vi synes, at denne proces med jer har været præget af mere gensidig tillid end den foregående. Vi er glade for det fokus, der har været lagt på det læringsbaserede frem for på det ensidigt kontrollerende."*

*"Det har været en meget positiv oplevelse at Reflektors fokus har ligget på at det skulle være en læringsproces for os som institut. Den dialogbaserede form, imødekommenhed og professionalisme har gjort arbejdet langt lettere end tidligere erfaringer med evaluering. Vi har også via arbejdet opnået at forbedre vores psykoterapeutiske uddannelse, en udvikling der ellers ville være gået langsommere. Vi vil gerne takke for den positive atmosfære og tillid som vi er blevet mødt med!"*

Selv om evalueringen af evalueringsforløbet langt overvejende har været positiv, er der stadig rum for forbedring. Mange af respondenterne har peget på, at de fremsendte skabeloner til prækvalificeringen og selvevalueringen var svære at arbejde i. Respondenterne sagde blandt andet:

- *"Lidt problemer med selve skabelonen. Kasser der flytter sig, men det er sagt."*
- *"Det er vanskeligt at skrive i jeres elektroniske skemaer."*
- *"Skemaerne ville jeg personligt have sat pris på havde fungeret bedre, fordi det udover selve processen kræver en del ekstra tid til at gennemgå/læse korrektur flere gange undervejs, for at være sikker på, at noget ikke har rykket sig eller gemt sig i skemaet."*
- *"Der har været en del problemer med skemaet, som har kostet mange timer."*

Problemerne med skemaerne har påvirket alle institutter, og skabt unødvendig irritation i udfyldning/besvarelse af disse. Reflektor har på nuværende tidspunkt ændret i opsætningen af skemaerne, så disse problemer ikke opstår fremadrettet.

Et andet forbedringsområde er sammenhængen mellem prækvalifikationen og selvevalueringen. Et par af respondenter har peget på, at det kunne være svært at forstå sammenhængen mellem prækvalifikationen og selvevalueringen. Spørgsmålene fra prækvalifikationen var medtaget i selvevalueringen som en slags tjekliste for, om uddannelsen levede op til de enkelte kriterier i selvevalueringen. Men da spørgsmålene fra prækvalifikationen ikke er fyldestgørende for kriterierne i selvevalueringen, virkede dette for nogle af respondenterne snarere forvirrende end opklarende. Respondenterne sagde:

- *"mangelfuld sammenhæng mellem dialogmøderne og procesorienteringen."*
- *Det virker ulogisk at spørgsmålene til selvevalueringen svarer til spørgsmål der stilles til prækvalifikationen - især fordi de ikke fuldt ud dækker kvalitetskriterierne."*

Reflektor erkender, at dette ikke virker efter hensigten, og arbejder derfor i øjeblikket på en bedre løsning, som skulle være klar i løbet af januar 2009.

## 6. Konklusion

De psykoterapeutinstitutter, der har fået evalueret en psykoterapeutuddannelse, har været meget tilfredse med evalueringsforløbet. De har været glade for Reflektors tilgang, der kombinerer kontrolaspektet med et fokus på dialog og læring. Det betyder, at evalueringsforløbet ikke kun har været et kontrolforløb, hvor det eneste mål har været at "slippe" igennem evalueringen til godkendelse, men at det i høj grad også har været et læringsforløb, hvor målet har været en optimering af uddannelsen.

På baggrund af de tilbagemeldinger som Reflektor har fået i løbet af første evalueringsrunde, vil evalueringsforløbet primo 2009 blive optimeret. Her tænkes blandt andet på forbedring af skabeloner/skemaer og at skabe bedre sammenhæng mellem de indledende faser af forløbet (prækvalifikationen) og selvevalueringen.

## 7. Spørgeskema

# Evaluering af dialogmøde

---

### **Indledning**

Navn på uddannelse

**1: Hvem fra uddannelsen deltog på dialogmødet? – sæt kryds for de, der deltog i mødet?**

- Ledelsen
- Underviserne
- De studerende
- Andre, hvem?

### **Vurdering af forberedelsen til dialogmødet**

**2: Har I læst vejledningen til evaluering af private psykoterapeutuddannelser? – Et og kun et svar!**

- Ja, hele vejledningen – gå til spm. 3
- Ja, dele af vejledningen – gå til spm. 3
- Nej, slet ikke – gå til spm. 4

**3: Hvordan synes I vejledningen fungerer? ? – Et og kun et svar!**

- Meget tilfredsstillende
- Tilfredsstillende
- Utilfredsstillende
- Meget utilfredsstillende

**4: Hvordan synes I skabelonen til selvevalueringen har fungeret? ? – Et og kun et svar!**

- Meget tilfredsstillende
- Tilfredsstillende
- Utilfredsstillende
- Meget utilfredsstillende

**5: Hvor tilfredse har I været med den sparring og/eller svar på spørgsmål (telefon eller mail), som I har fået inden dialogmødet? - Et og kun et svar!**

- Meget tilfreds
- Tilfreds
- Utilfreds
- Meget utilfreds
- Har ikke gjort brug heraf

### **Vurdering af dialogmødets form**

**6: Hvordan vurderer I dialogmødet som helhed? – Et og kun et svar!**

- Meget tilfredsstillende
- Tilfredsstillende



Mindre tilfredsstillende

Utilfredsstillende

**6.a: Nævn op til tre ting, som fungerede godt**

1.

2.

3.

**6.b: Nævn op til tre ting, som ikke fungerede godt**

1.

2.

3.

**7: Hvordan vurderer I den tid, der var afsat til dialogmødet? *Et og kun et svar!***

For meget tid

Passende

For lidt tid

**8: Hvor lang tid varede mødet? *Et og kun et svar!***

1-2 timer

2½-3 timer

3½-4 timer

**9: Hvordan vurderer I Reflektor-konsulenternes formidlingsevne? - *Et og kun et svar!***

Meget tilfredsstillende

Tilfredsstillende

Mindre tilfredsstillende

Slet ikke tilfredsstillende

**10: I hvilken grad oplevede I, at dialogmødet var dialogbaseret? - *Et og kun et svar!***

I høj grad

I nogen grad

I mindre grad

Slet ikke

## ***Vurdering af dialogmødets indhold***

**11: Hvor relevant vurderer I den fremsendte dagsorden for dialogmødet? *Et og kun et svar!***

Meget relevant

Relevant

Mindre relevant

Slet ikke relevant

**12: I hvilken grad oplevede I at have mulighed for at uddybe og supplere jeres selvevaluering på mødet? - *Et og kun et svar!***

I høj grad

I nogen grad

I mindre grad

Slet ikke

**13: I hvilken grad oplevede I, at dialogmødet gav anledning til forbedringer af jeres beskrivelser i selvevalueringen og/eller dokumentationen heraf? - Et og kun et svar!**

- I høj grad
- I nogen grad
- I mindre grad
- Slet ikke

**14: I hvilken grad oplevede I, at afrundingen af dialogmødet gav overblik over jeres styrke- forbedrings- og afvigelsesområder i forhold til de 12 kvalitetskriterier? Et og kun et svar**

- I høj grad
- I nogen grad
- I mindre grad
- Slet ikke

### ***Vurdering af udbytte***

**15: I hvor høj grad har dialogmødet klædt jer på til det videre arbejde med den endelig selvevaluering? Et og kun et svar**

- I høj grad
- I nogen grad
- I mindre grad
- Slet ikke

Eventuelle uddybende kommentarer:

Ansvarlig for udfyldelsen af nærværende skema

Tak for jeres svar!